



«Утверждаю»

Проректор по научной работе
Российского Государственного
Педагогического Университета
им. А. И. Герцена

В. В. Лаптев

2015 г.

25 « 09

Отзыв

ведущей организации на диссертацию Орлова Андрея Сергеевича
«Интеллектуальная биография, социально-философские взгляды и
публицистическая деятельность М. О. Меньшикова до начала работы в “Новом
времени”», представленной на соискание ученой степени кандидата
исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история в
диссертационный совет Д 212.038.12, созданный на базе ФГБОУ ВПО
«Воронежский государственный университет»

Диссертационное исследование А. С. Орлова посвящено интересной, и важной теме — биографии, социально-философским взглядам и началу творческого пути одного из самых ярких и известных русских публицистов конца XIX – начала XX вв. М. О. Меньшикова (1859–1918). Биография и публицистическое наследие Меньшикова не обойдены вниманием историков. Редкое исследование, посвященное истории третьеиоиньской монархии обходится без обращения к публицистике Меньшикова; ведущему колумнисту «Нового времени» посвящены две монографии (П. И. Шлемина и С. М. Саньковой), десятки статей и диссертация (Н. В. Зверев); его статьи, написанные в период с 1908–1917 гг., регулярно переиздаются. Однако несмотря на это, в биографии публициста по-прежнему остается немало «белых пятен».

Однако актуальность исследования А. С. Орлова обусловлена не только этим. Незаурядная личность М. О. Меньшикова, приковывавшая к себе неизменное внимание как современников, так и исследователей, в последнее время, благодаря избирательному подходу к его

публицистическому наследию, нередко трактуется однобоко. Этому способствует и то обстоятельство, что звезда Меньшикова как политического идеолога взошла в период думской монархии — превратившись к этому времени в рупор Всероссийского национального союза, публицист стал восприниматься многими современными исследователями как консерватор, убежденный русский националист, сторонник монархии и искренний приверженец православной церкви. Между тем, многие из этих утверждений являются, как минимум, неточными. Поэтому обращение к биографии и социально-философским взглядам Меньшикова в период, когда он был весьма далек от тех характеристик, которыми его часто наделяют современные публицисты, политики и историки, а также воссоздание его мировоззренческой эволюции, безусловно является важным и актуальным.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что до настоящего времени комплексный анализ истоков формирования и эволюции мировоззрения М. О. Меньшикова ни в отечественной, ни в зарубежной историографии не предпринимался. И хотя в 2013 г. успешную защиту прошла кандидатская диссертация Н. В. Зверева, посвященная общественно-политическим взглядам Меньшикова в 1885–1900 гг., ни ранняя биография публициста, ни его социально-философские взгляды в ней рассматривались. Таким образом, в работе А. С. Орлова впервые представлена биография М. О. Меньшикова раннего периода, включая его работу в «Неделе», и анализ его взглядов по религиозно-этическим и социально-политическим вопросам.

Хронологические рамки работы, объект и предмет исследования, его цель и задачи, методология исследования сформулированы корректно и возражений не вызывают.

А. С. Орлов показал хорошее знание историографии вопроса. Проработав большинство известных на сегодняшний день публикаций, посвященных М. О. Меньшикову, диссертант не только подтвердил вывод

монографии С. М. Саньковой (Два лица «Нового времени». А. С. Суворин и М. О. Меньшиков в зеркале историографии. Орел, 2011), что основной историографический массив относится исключительно ко времени работы публициста в «Новом времени», как наиболее значительному периоду его жизни, но и указал на содержащиеся в них неточности, а порой и грубые ошибки, чем еще раз подтвердил важность своего исследования.

Источниковая база работы представлена преимущественно записными книжками М. О. Меньшикова, отложившимися в Центре хранения документов личных собраний Москвы (ЦХДЛСМ), значительная часть которых вводится автором в научный оборот впервые. Следует отметить, что при работе с этим видом источника, автор диссертации установил ошибки в описи и нумерации листов архивных дел, восстановив правильную последовательность записей М. О. Меньшикова. Вторым по значимости источником стали публицистические работы Меньшикова, главным образом опубликованные в «Книжках недели», которые, в отличие от публикаций в «Новом времени», практически не используются современными исследователями. Также А. С. Орлов использовал опубликованную и неопубликованную переписку М. О. Меньшикова. К сожалению, слабо представлена в работе мемуарная литература, но последнее обстоятельство объясняется автором тем, что в отечественной мемуаристике личность Меньшикова за рассматриваемый период «почти не упоминается» (С. 26).

Теоретическая и научно-практическая значимость работы очевидна. Результаты диссертационного исследования А. С. Орлова могут быть использованы как в работах, посвященных истории общественно-политической и философской мысли России конца XIX в., курсах лекций по русской истории и истории журналистики, так и при написании научной биографии М. О. Меньшикова, которая бы охватывала все этапы жизни и творчества публициста.

Переходя к основной части диссертационного исследования

А. С. Орлова, следует отметить, что автору, в целом, удалось реконструировать ранний этап биографии М. О. Меньшикова; выявить основные факторы, оказавшие влияние на формирование его личности и взгляды; опровергнуть некоторые распространенные клише и мифы в отношении публициста. Особо ценными для понимания эволюции Меньшикова от либерально-народнических взглядов к русскому национализму (причем, в довольно радикальной по тем временам форме) являются аргументированные выводы А. С. Орлова о склонности начинающего публициста к биологизаторскому подходу, при помощи которого он пытался дать свое обоснование любви, семьи, человеческих добродетелей и пороков, а также собственным качествам, а затем — значению, ценности и месту в истории отдельных народов. Не менее ценным является выявленная автором диссертации религиозная самоидентификация М. О. Меньшикова, который постоянно метался между атеизмом и «богоискательством», но никогда не был, вопреки расхожему мнению, не только церковным человеком, но и последователем канонического православия, что в дальнейшем отразилось и на его сугубо прагматическом отношении к царскому самодержавию, напрочь лишенному какой-либо религиозной составляющей. (Это, кстати, уже в 1908 г. было подмечено оппонентами Меньшикова справа, критиковавшими его за национализм «без веры и царя»). А. С. Орлову также удалось наглядно показать эклектичность взглядов «раннего» Меньшикова и непоследовательность суждений публициста, которые он менял достаточно часто.

Вместе с тем, необходимо высказать и отдельные замечания к диссертации А. С. Орлова.

Во-первых, нельзя согласится с автором, что воспоминания великого князя Александра Михайловича относятся к дореволюционной историографии, рассматриваемой им темы, поскольку это, вне всякого сомнения, исторический источник. Это же замечание касается и

приведенных в историографическом обзоре мнений о М. О. Меньшикове А. П. Чехова, Н. С. Лескова, Л. Н. Толстого и других современников публициста, суждения которых должны рассматриваться исключительно как источник, а не как исследование. При этом авторским вниманием оказался обойденным труд известного библиографа Н. А. Рубакина (Среди книг. Пг., 1915), третий том которого содержит большой обзор истории развития русского национализма и, пусть и сжатой форме, касается эволюции взглядов М. О. Меньшикова.

Во-вторых, к недостаткам исследования можно отнести излишнюю описательность отдельных параграфов работы, которая является следствием цитирования одного типа источника — дневниковых записей Меньшикова.

В-третьих, сомнение вызывает вывод автора, что став в период 1908–1917 гг. одним из наиболее ярких идеологов русского национализма, М. О. Меньшиков «не искренне поменял свои взгляды, а лишь приспосабливался к направлению газеты и мнению правительственные верхов» (С. 28). Более того, автор соглашается с мнением одного из оппонентов Меньшикова в том, что превратившись в апологета столыпинской политики и став рупором Всероссийского национального союза, публицист руководствовался лишь меркантильными соображениями и, по сути, вся его публицистика за указанные период — лишь выполнение правительенного заказа (С. 171–172). Думается, что такое утверждение нуждается в серьезной доказательной базе, поскольку определить искренность или неискренность смены политической ориентации Меньшикова невозможно без тщательного исследования его биографии периода думской монархии, что не входило в предмет исследования автора диссертации. При этом А. С. Орлов справедливо отмечает, что специфический биологизаторский подход едва ли ни ко всем явлениям общественной жизни был присущ Меньшикову с молодости, что со временем могло способствовать вполне искреннему перерождению

публициста в апологета националистически-расового подхода при трактовке политических и общественных вопросов современности. Наверное, точнее было бы говорить не о «заказе», а о стремлении Меньшикова улавливать общественное настроение, что позже проявилось в фактической поддержке публицистом либеральной оппозиции, а затем — Февральской революции. Впрочем, именно об этом автор диссертации и пишет в заключении, отмечая, что «Меньшикова следует рассматривать не столько как самостоятельного мыслителя, сколько как человека умеющего почувствовать и довольно точно отразить настроения определенной части общества – читающей публики» (С. 186–187).

Вместе с тем указанные замечания не меняют общей высокой оценки работы и не подвергают сомнению научную ценность основных результатов диссертационного исследования, которое заметно расширяет представления исторической науки о биографии взглядах «раннего» Меньшикова. Диссертация А. С. Орлова прошла достойную апробацию. Автором опубликованы 5 научных статей из перечня журналов, рекомендованных ВАК, 9 публикаций в сборниках научных статей и разделы в двух коллективных монографиях. Общий объем публикаций по теме диссертационного исследования составляет 7 п.л. Основные результаты исследования автором также были вынесены на суд научной общественности в ходе докладов и сообщений на 7 международных, всероссийских и региональных научных конференциях. Автореферат соответствует основным положениям диссертации.

Диссертация А. С. Орлова «Интеллектуальная биография, социально-философские взгляды и публицистическая деятельность М. О. Меньшикова до начала работы в “Новом времени”» соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК РФ, утвержденного Правительством РФ 24.09.2013, № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 —

Отечественная история, ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук.

Отзыв составлен д. и. н., профессором кафедры русской истории РГПУ им. А. И. Герцена А. А. Ивановым, обсужден и утвержден на заседании кафедры русской истории от 23.09.2015, протокол № 2.

23.09.2015 г.

Заведующий кафедрой
русской истории ФГБОУ
ВПО «Российский
государственный
университет им.
А. И. Герцена»,
доктор исторических наук,
профессор

Почтовый адрес:
191186, г. Санкт-Петербург, набережная
реки Мойки, 48, корп. 20,
кафедра русской истории (ауд. 204)
Тел: 8 (812) 643-77-67 (доб. номер — 2618)

E-mail: krirgpu@mail.ru

«24» сентября 2015 г.

